

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete

1991. november 28.-ai üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 155/1991. Kv. sz. határozatot /8. oldal/
- a 156/1991. Kv. sz. határozatot /11. oldal/
- a 157/1991. Kv. sz. határozatot /17. oldal/
- a 158/1991. Kv. sz. határozatot /17. oldal/
- a 159/1991. Kv. sz. határozatot /20. oldal/
- a 160/1991. Kv. sz. határozatot /20-21. oldal/
- a 161/1991. Kv. sz. határozatot /23. oldal/
- a 162/1991. Kv. sz. határozatot /26. oldal/
- a 163/1991. Kv. sz. határozatot /27. oldal/
- a 164/1991. Kv. sz. határozatot /28. oldal/
- a 165/1991. Kv. sz. határozatot /32-33. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajdusoboszló város Képviselőtestülete 1991.
november 28.-án 15.00 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné,
Dr.Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán,
Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Ortó István,
Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy
Zoltán, Tamássy Ferenc, Czike Gábor, Sári Csaba és
Badics András települési képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Czike Gáborné dr. városi
jogtanácsos, Földesi János főmérnök, Boruzs Mihály
kommunális csoportvezető, Varga Imre oktatási,
művelődési csoportvezető, Dr.Erdei Péterné jegyző-
könyvvezető és érdeklődő állampolgárok.

Katona Tiborné késett a testületi ülésről, B.Nagy Gyula az
első napirend tárgyalása közben érkezett meg a testületi
ülésre.

Jegyzőkönyvhitelesítő Cs.Nagy Zoltán és Ortó István.

Kigyós József: a meghívóban szereplő napirendeken tul
javasolta, hogy az 5. pontként szereplő felkészülés a
Városgazdálkodási Rt közgyűlésére témához kapcsolódva a
Temetkezési Vállalat levelét vitassák meg, majd a helyi
lap költségvetését, az önkormányzati vagyon biztosítására,
önkormányzati tűzoltóság létesítésére vonatkozó javaslatokat,
az Egyesített Egészségügyi Intézmény részére számítógép
beszerzését, a Bocskai Filmszínház átvételét, aktuális
pénzügyi kérdéseket, a mozcisarnok beépítésére létrejött
építőközösség ajánlatát, szilveszteri csergetés megújítására
vonatkozó javaslatot és a főmérnökség két előterjesztését.

Földesi János: ismertette a két előterjesztést: a Földvár
utcai lakók garázsépítésre vonatkozó kérelmét és a Thököly
utca utcanyitásával kapcsolatos kártérítési igényt.
Kérte a képviselőket, hogy döntsenek ebben a két kérdésben.

Kigyós József: egyetértett az előterjesztések kiosztásával,
s ha lesz rá idő, megtárgyalja a testület, a bizottságok
megtárgyalták.

Dóró László: egyebekben 5 percet kért.

Váradi Ferenc: 4 percet kért.

Badics András: 10 percet kért.

Dr. Joó Zoltán: 3 percet kért egyebekben. Feleslegesnek tartotta az 5. napirend megtárgyalását, mivel az RT közgyűlésén ott lesz a testület, s a felsorolt témák közgyűlési hatáskörbe tartoznak. Akkor kellene megvitatni a témákat, ha egy személyt delegál a testület a közgyűlésbe, s a testület döntését az a személy elmondja. Vagy most döntenek ebben a kérdésben, vagy felkészülnek. Indokolatlan kétszer megtárgyalni.

Ortó István: elmondta, hogy gyakorlatilag a közgyűlés és az önkormányzat két külön dolog. Azt kell eldönteni, hogy a képviselők közül kit delegálnak a közgyűlésbe. Nem jelent dupla tárgyalást.

A képviselők a napirendre tett javaslatot egy tartózkodás mellett elfogadták.

NAPIRENDI PONTOK:

- 1./ Előterjesztés a városi uthálózat fejlesztési koncepcióra.

Előadó: főmérnök

E g y e b e k .

- 2./ Befogadó állomás bérleti díjának és a bérbeszámítás arányának megállapítása.

Előadó: ügyrendi, igazgatási, jogi;
pénzügyi, ellenőrző, valamint a
városfejlesztési, műszaki bizottság elnöke

- 3./ Az oktatási intézmények vezetőinek bérmeztakarításból történő jutalmazása.

Előadó: oktatási és művelődési csoportvezető

- 4./ Mezőőri feladatok ellátásának újjászervezésére előterjesztés.

Előadó: főmérnök

- 5./ Városgazdálkodási Részvénytársaság rendkívüli közgyűlésére felkészülés.

Előadó: polgármester

- 6./ Hajdusoboszló c. lap 1992. évi tervezett költségvetése.

Előadó: oktatási, művelődési csoportvezető,
főszerkesztő.

7./ Javaslat önkormányzati vagyon egységes biztosítására.

Előadó: jegyző

8./ Javaslat hivatásos önkormányzati tűzoltóság létesítéséhez.

Előadó: polgármester

9./ Számítógép beszerzés az Egyesített Egészségügyi Intézmény részére.

Előadó: polgármester

10./ Bocskai filmszínház átvétele.

Előadó: polgármester

11./ Aktuális pénzügyi kérdések.

Előadó: polgármester

12./ Mozicsarnok beépítésére létrejött építőközösség ajánlata.

Előadó: polgármester

13./ Javaslat szilveszteri csergetés megújítására.

Előadó: oktatási, művelődési csoportvezető

14./ Előterjesztés a Földvár utcán építendő garázssor telkének értékesítésére.

Előadó: főmérnök

15./ Előterjesztés közut céljából igénybe vett terület kártalanítása ügyében.

Előadó: főmérnök

16./ Polgármesteri beszámoló.

Első napirend:

Földesi János: az előterjesztés néhány hibáját javította ki: a 2. oldalon a második táblázatban szereplő önkormányzati külterületi út hossza helyesen 2.400 m, az első táblázatban szereplő burkolt út területe 355.770 m². helyesen. A térképen a Tokai u. a Libagát utcáig végig burkoltan van megjelölve, ez csak javaslat.

Czike Gábor: korábbi testületi ülésen több javaslat felvetődött, ami azzal lett elhárítva, hogy a napirend tárgyalásakor lesz megválaszolva. Pl: sebességkorlátozás a Bartók B. uton felvetődött, s nem szerepel az anyagban.

Cs.Nagy Zoltán: miért akadályozza a repülőtér a "körgyűrű" kialakítását?

Badics András: fél évvel ezelőtt szó volt róla, hogy a Mátyás király sétány sétány lesz, kimaradt az anyagból.

Földesi János: válaszában elmondta, hogy az anyag terjedelme miatt néhány dolog kimaradt. A Bartók telep forgalmi rendjével kapcsolatban két javaslat érkezett: sebességkorlátozás és a lakó, pihenő övezet kialakítása. A javaslatokat megvizsgálták, megrendelték a táblákat, kialakítják a lakó, pihenő övezetet. A körgyűrűvel kapcsolatban volt egy olyan elképzelés, hogy egy körgyűrűvel megpróbálnák elterelni a város belső forgalmát: 4. sz. főut, Nyugati sor, Nádudvari ut, Ady E. u., Böszörményi ut. Kiderült, hogy önkormányzati erőből megfelelő teherbírású utat nem lehet kiépíteni. De fő akadály a repülőtér, mert lesz leszálló pálya, akadálymentes sávot kell kialakítani. A repülőgépek leszállásakor nem lehet forgalom az uton. A 4-es ut forgalmát ha elterelik, az üdülőtérületre kerülne át a forgalom. A város déli oldalán kellene egy elkerülő szakaszt megépíteni. A Mátyás király sétány sétáló utcává alakítását a Bánomkert RRT-e jóváhagyásakor elfogadta a testület, ehhez a pénzügyi fedezetet kellene biztosítani.

Cs.Nagy Zoltán: az volt a véleménye, hogy a Hóvirág u-t össze lehetne kötni a régi "új telepi" részen lévő kiépített uttal, ez nem kerülne sokba. A járműveket így el lehetne terelni a város központjából. Van két kiépített szakasz, csak nincs összekötve, s ezt meg lehetne tenni.

Kigyós József: aziránt érdeklődött, hogy a Bánomkert mikor kap hasonló minősítést, mint a Bartók telep?

Földesi János: Cs.Nagy Zoltán felvetésére válaszolta, hogy a Kötelesi és Hóvirág utcákat össze lehetne kötni, segítene valamit a forgalom csökkentésén, érdemes rajta elgondolkodni. Az Ádám dülői csatorna kérdéses, egy helyen kellene átmenni rajta. Részkörgyűrű kialakítása is célszerű lenne. A lakó, pihenő övezet kialakításánál tartottak attól, hogy kérni fogják a Bányász utcai és az Isonzó utcai lakótelep lakói is. Javasolta egy kis tapasztalatszerzést a Bartók-telepen s lehet gondolkodni a Bánomkertben is, hogy az is lakó, pihenő övezet legyen.

Váradi Ferenc: a határozati javaslat 3. pontjával kapcsolatban kérdezte, hogy miért nincs határidő feltüntetve, a 4. pont határidejének június 30. van megjelölve, s ehelyett nem lenne-e jobb március 31, mert egy tanulmánytervet el lehet készíteni négy hónap alatt.

Földesi János: a 3. pontnál véletlenül maradt ki a határidő, 1992. február 10, vagy 20 lehet. A 4. pont határideje a költségvetés elfogadásától függ.

Dr. Vincze Ferenc: az volt a véleménye, hogy a határidő meghatározásnál a folyamatos semmit sem ér, az 1. és 2. ponthoz is kell fix határidőt is javasolni.

Kigyós József: a határozati javaslat 1. és 2. pontjához március 31-i, a 3. ponthoz február 28-i határidőt javasolt.

Váradi Ferenc: az előterjesztéssel kapcsolatban észrevételezte, hogy több számszaki hiba van pl. az első táblázatban. A gyalogátkelőhelyekre vonatkozóan leírtak nem elég konkrétak. Az 5. oldalon szerepel "Csepüs sor", ilyen nincs, Csepü sor van, szitnén nincs Úrhajós lakótelep, hanem "Hét vezér lakótelep". A külterületi utaknál hogyan képzelik az önkormányzati tulajdonba vételt?

Stach Ferenc: a városfejlesztési, műszaki bizottság az anyag előkészítése kapcsán konzultációt tartott, amelyen részt vett a Közuti Igazgatóság két főmérnöke. Célszerű lett volna a Közuti Igazgatóság vezetőit meghívni a testületi ülésre, mivel jelentőssek a Közuti Igazgatóság utjai a városban, és közvetlenül választ adhattak volna néhány dologra. A bizottság észrevételeit az anyag készítői beépítették. A bizottság támogatta a Dózsa Gy. ut négy sávossra történő megépítését, felmerült a Nádudvari uti lámpás csomópont kiépítése, erre célszerű lenne a költségvetés ismerete után visszatérni. Ez forgalmi szempontból indokolt lenne. A 4-es uti + 1-1 gyalogátkelőhely kiépítése és a lámpa átalakítása a Hőforrás, Luther utcai csomópontoknál indokolt, ez a Közuti Igazgatóság feladata, ebben állást kell foglalni és kérni kell.

Felhívta a figyelmet az átmenő utak utpadkáinak állapotára, balesetveszélyükre. A forgalmi renddel kapcsolatban elmondta, hogy a növényzet sok helyen takarja a táblákat, a kilátás lehetetlen, azokon változtatni kell. A parkolóhelyek kialakításával a városközpontban foglalkozni kell. Az utak állapotával kapcsolatban a bizottság úgy foglalt állást, hogy a felújításoknál és az építésekénél is a minőséget kiemelten kell kezelni, és a vízlevezetésük megoldott legyen. A déli elkerülő szakasszal kapcsolatban az volt a véleménye, jó lenne, ha nem taktikázna a minisztérium, megépülne a Dózsa Gy. ut 2x2 sávositása. Kérte, hogy folyamatosan, állandó jelzéssel legyenek a minisztérium felé. Legalább tervezési szinten elkezdődjön, mert akkor lehet bízni benne, hogy a közeljövőben lesz változás. Ehhez kérni kell az országgyűlési képviselő segítségét. A forgalmi renddel foglalkozott a bizottság. Személyes véleménye, hogy a Bánomkerti részen be kell vezetni a sebességkorlátozást, az üdülőtérület. Ez vonatkozik a két lakótelepi részre is. A Sport u., Kossuth u. és a Bányász u. egyirányúsításával kapcsolatban a bizottság véleménye az volt, hogy csak a Sport u. egyirányúsítása indokolt. A Barátság üdülő és az autóbuszpályaudvar közötti részen meg

meg kellene szüntetni az egyirányúsítást. A Kossuth utcán és a Bányász utcán a tehergépjármű forgalmat indokolt korlátozni, s nem egyirányúsítani. A körgyűrűvel kapcsolatban az volt a véleménye, hogy a költségvetés tárgyalásakor, az ut szakfeladatra szánt összegnek a rangsorolásánál előtérbe kell helyezni a város központját tehermentesítő utak megépítését.

Hiányolta az előterjesztésből a rövid, közép és hosszú távu elképzelések megfogalmazását.

Saját véleményeként mondta el, hogy tragédia a 4. sz. főút javításának végzése, valamint sárosak az utak, nincs megoldva az uttisztítás. Az előterjesztést a térképi mellékletekkel együtt áttekinthetőnek tartotta, elfogadásra javasolta a kiegészítésekkel.

Dr. Kovács Zoltán: az volt a véleménye, hogy a sebességkorlátozások elrendelésénél felesleges a tapasztalat-szerzés. Az Ady E. úton kialakult közlekedéssel kapcsolatban elmondta, hogy ott kaotikus állapotok vannak. A Malom sortól befelé sok a kerékpáros lassu a közlekedés. A Nádudvari ut - Ady E. u. - Böszörményi u. összekötése szükséges lenne, ha az megvalósulna, kitilthatók lennének a mezőgazdasági járművek a belső területekről. Kimondhatná a testület, hogy ezeket az utakat akarja megépíteni a rendelkezésre álló pénzből.

Badics András: a Bányász u. egyirányúsítását nem tartotta indokolatlannak, sokan ott kerülnek ki a lámpát. A szakemberek találjanak ki megoldást erre a problémára.

Katona Tiborné: a termelési, ellátási, idegenforgalmi bizottság sokat foglalkozott az Ady E. u. közlekedésével, szégyenletes idegenforgalmi szempontból. Fontos lenne az Ady E. u. szélesítése kiépítése, intézkedni kellene abban is, hogy a nagy kőolajos járművek ne jöjjenek be a városba.

Kigyós József: a kőolajos gépeknek jó telephelyük van a városon kívül, a városban nem parkolhatnak. Elsődleges célnak kell tekinteni az Ady E. u. - Nádudvari uttal történő összekötését, így a nehéz gépek forgalmát ki lehet tiltani a városból.

Cs. Nagy Zoltán: az előterjesztés alapkoncepciójával egyetértett. Egyetértett a hozzászólók többségével, különösen Dr. Kovács Zoltán javaslatával. Javasolta, hogy ütemezés szempontjából első helyen szerepeljen az Ady E. u. összekötése a Nádudvari uttal. Megfontolás tárgyává javasolta tenni a Malom sori ut szerkezeti kiépíthetőségét a Böszörményi uttal. Harmadiknak javasolta a Hóvirág u. - Csontos u. közötti szakasz kiépítését, hiszen az környezetvédelmi funkciót is betöltene. A 4-es ut elterelésével kapcsolatos elképzelés tetszett neki, minél előbb meg kellene valósítani, a város sok feladatot hatékonyabban tudna megvalósítani.

Kigyós József: az egyirányusítás, sebességkorlátozás hatósági kérdés, erre nem kell határozat.

Stach Ferenc: nem értette, hogy a bizottságok miért foglalkoznak ezekkel a kérdésekkel, ha hatósági feladat, s nincs a véleményük figyelembe véve. Az utkorrekciókkal óvatosan kell bánni, mert az építési tilalmat is jelent, s ennél sokkal fontosabb feladatok is vannak. A tárgyalások során ezek legyenek a legutolsók.

Kigyós József: javasolta, hogy a hivatal a hatósággal való tárgyalásnál vegye figyelembe a bizottságok véleményét és az itt elhangzottakat. A határozati javaslat kiegészítéseként javasolta, hogy 1992. június 30-ig az itt elhangzottak végrehajtásáról a főmérnökség készítsen jelentést és terjeszse a testület elé.

Sári Csaba: szükségesnek tartotta az Ady E. u. problémájának megoldását, a Hóvirág u. összekötését a Csontos utcával és a Mátyás király sétányról a forgalom kitiltását. A Bányász u. egyirányusítását nem indokolja semmi, van egy vállalkozó, aki ott parkol, ez jelent problémát.

Dr. Joó Zoltán: a kerékpáruttal is foglalkozott a bizottság, a határozati javaslatban megfogalmazottat nem tartotta indokoltnak. Egy csonka kerékpárut nem ér semmit. Még balesetveszélyesebb lesz, hogy véget ér pl. a Luther utcánál, s hol folytathatja utját? Amíg egységesen nem lehet megépíteni, felesleges a tervezés.

Kigyós József: a 4. pontban a főmérnökség egy városi kerékpárut-hálózat tanulmánytervének elkészítését fogalmazta meg.

Stach Ferenc: a bizottsági ülésen szó volt arról, hogy a forgalmi rend kialakításánál meg kell tiltani a Dózsa Gy. uton a gépkocsik várakozását, s a külső sáv kerékpárutként funkcionálhatna. Egy vizsgálat alapján készüljön a tanulmányterv, vitassa meg a városfejlesztési, műszaki bizottság, s utána kerüljön a testület elé. Nem teljes, a városon átmenő kerékpár-forgalomról van szó, hanem a fürdőtől a város centrumáig van igazi kerékpárforgalom.

Kigyós József: javasolta, hogy a határozati javaslat 1. 2. pontjának határideje 1992. március 31-, a 3. pontnál 1992. február 28., a 4. pontnál március 31 legyen a határidő. A határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy a képviselő-testületi ülésen elhangzottak figyelembe vételével a főmérnökség készítsen június 30-ig egy összefoglaló jelentést az elvégzett feladatokról és a további teendőkről, amit a képviselőtestület elé terjeszt.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

155/1991. /XI.28./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a városi uthálózat helyzetéről szóló beszámolót elfogadja, a fejlesztéssel kapcsolatosan az alábbi rendelkezéseket hozza:

- 1./ Utasítja a kommunális csoport vezetőjét a 4-es sz. főút átkelési szakaszának korszerűsítésével kapcsolatos önkormányzati feladatok KM-el történő egyeztetésére.

Határidő: 1992. március 31., illetve folyamatos

Felelős: kommunális csoportvezető

- 2./ Utasítja a kommunális csoport vezetőjét a Bethlen utca korszerűsítésével kapcsolatos teendők egyeztetésére a KM-el.

Határidő: 1992. március 31., illetve folyamatos

Felelős: kommunális csoportvezető

- 3./ Utasítja a főmérnökséget a jóváhagyott utkorrekciók miatti építési tilalmak részletes kidolgozására és a Képviselőtestület elé terjesztésére.

Határidő: 1992. február 28.

Felelős: főmérnök

- 4./ Utasítja a főmérnökséget a városi kerékpárut-hálózat tanulmánytervének elkészíttetésére.

Határidő: 1992. március 31.

Felelős: főmérnök

- 5./ Utasítja a főmérnökséget, hogy a képviselőtestületi ülésen elhangzottak figyelembe vételével az elvégzett feladatokról és a további teendőkről készítsen összefoglaló jelentést.

Határidő: 1992. június 30.

Felelős: főmérnök

Dr.Vincze Ferenc: a bizottsági javaslatokkal kapcsolatban elmondta, hogy azokat csak akkor lehet figyelembe venni, ha egységes. A hatósági ügyeknél véleményt mondhatnak a bizottságok, de a döntésért az a felelős, akinek azt meg kell hozni.

Második napirend:

Kigyós József: elmondta, hogy a képviselők egy része látogatást tett a menekülttáborban. A menekülttábor a város tulajdona, a BM Menekültügyi Hivatala üzemelteti, s a bérleti díj egy részéből végzi a felújítást, fenntartást. Az előterjesztést az illetékes bizottságok megtárgyalták.

Dr.Joó Zoltán: a bérlettel kapcsolatban az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság egy kérdésben foglalt állást: új bérleti szerződést kell kötni, mert a szerződésnek vannak olyan pontjai, amelyek nem aktuálisak, pl. a 2. pont. Ne olyan szerződés kerüljön meghosszabbításra, ami vitatható, időszerűtlen. Legegyszerűbb az lenne, ha évente meghosszabbítható határozott idejű lenne a szerződés. Lejárat előtt 30 nappal lehetne meghosszabbítani. A határozatlan idejű szerződésben több mindent kellene rögzíteni.

Ortó István: az előterjesztést a PEB is megtárgyalta, a szerződés lejáratával kapcsolatban ők is ügyfoglaltak állást, hogy újra kell kötni és határozott időre. A bérleti díjjal kapcsolatban az volt a véleményük, hogy annyival kell felemelni amennyivel elismerik az elvégzett felújításokat, ez 1991-ben kb. 4 millió Ft. + ÁFA. Ennek megfelelően 1992-ben is 4 millió Ft. maradna a bérleti díj, megnövelve az inflációs rátával. Kérte, hogy olyan beruházások végzését engedélyezze a hivatal, amelyek általuk is elismertek.

Stach Ferenc: a látogatáson nem vett részt, de ismeri a tábort. Az volt a véleménye, hogy az épületek állagmegóvását biztosító felújításokat el kell végezni. Ez az épület együttes leromlott állapotban van, 18 év alatt nem költöttek rá semmit, a vízvezeték rendszer leromlott volt, a tetőzet is. A folyamatos karbantartásról a Menekültügyi Hivatal gondoskodik, de beruházási feladatot csak annyit végezzenek, ami feltétlenül szükséges és azt az önkormányzat döntse el. A jelenlegi körülmények azt mutatják, hogy a menekülttáborra szüksége van az országnak. A város ingyen kapta meg ezt a tábort. A bérleti díjat meg lehet állapítani. Félő, hogy rövid távon nem fog a város hozzájutni ehhez az objektumhoz. Az a cél, hogy jó állapotban maradjanak az épületek, s ha vissza kerül az önkormányzathoz, jól tudja majd hasznosítani. A szerződés 2. pontjában romániai menekültekről van szó, akkor abból indultak, ne "bangladesi"-ek

kerüljenek ide, hanem elsősorban erdélyi magyar családok. Azóta megváltoztak a körülmények, hosszú távon fogják ezt a táborot használni. Az épületek állagának megóvását kell biztosítani, és a bérleti díjat annak megfelelően állapítani, luxus jellegű beruházást nem szabad engedélyezni.

Cs.Nagy Zoltán: kérdezte a polgármestertől, hogy a menekült-tábor áthelyezéséről van-e friss információja?

Kigyós József: elviszik majd a Sámsoni uti laktanyába, de jelenleg még a polgárvédelmi bázison is helyeznek el menekülteket.

Dr.Joó Zoltán: a határozott idejű szerződésnél nem az a cél, hogy nem lesz meghosszabbítva a bérleti szerződés. Ha határozatlan idejű a szerződés, a felmondás okát is meg kellene határozni. Ha nem történik határozott idejűre a módosítás, meg kell határozni, hogy a környező országok melyik menekültjeit helyezik el itt. Ha meghosszabbítják a felek a szerződést, leülnek egymással tárgyalni, lehet egy helyzetelemzés, milyen az összetétele a tábornak, egyet ért e ezzel a város. Praktikus szempontból javasolják a határozott idejű szerződést. Valamelyik bizottság vizsgálta-e, hogy a karbantartást esetleg a Városgazdálkodási RT végezné? A 7. pont eddig is úgy tartalmazta, hogy az állagmegóvás nem értéknövelő, a beruházáshoz eddig is kellett a bérbeadó hozzájárulása. Ez továbbra is maradjon így.

Dr.Vincze Ferenc: az önkormányzat először foglalkozik a befogadó állomás kérdésével. Most nyílik lehetőség, hogy a határozatlan idejű szerződést közös szándékkal határozott idejűre változtassák. Partnerhelyzet marad továbbra is. Az önkormányzat kinyilatkoztatná, hogy a környező országokban lévő gondok miatt szükséges a hajdusoboszlói menekülttábor működtetése, és a környező országok menekültjeinek elhelyezésére használható fel. Most más a helyzet, mert az önkormányzat a tulajdonos, s a tulajdonos rendelkezhet a tulajdonával. A szerződés határozott idejűre történő módosításával értett egyet.

Cs.Nagy Zoltán: a határozott idejű szerződés megkötését javasolta, s kinyilatkoztatva, hogy a környező országok menekültjeit helyezték el az itteni menekülttáborban.

Badics András: felhívta a képviselők figyelmét, hogy a város 1992. évi költségvetésében előzetesen 130 millió Ft. hiány van, s a menekülttáborhoz nincs lehetőség akár 400 ezer Ft. finanszírozására sem.

Tamássy Ferenc: javasolta a szerződésbe bele venni, hogy a menekülttáborba európai menekülteket helyezzenek el.

Kigyós József: javasolta, hogy a hivatal készítse el a szerződés

ismertesse a testülettel, s az 1991. évi bérleti díjat az elvégzett felújítási munkákba tudják be.

Dr. Vincze Ferenc: a szerződést már rég alá kellett volna írni, nincs idő december 12-ig várni. A szerződést határozott idejűre kell módosítani, és bele foglalni, hogy európai menekültek befogadására szolgál a tábor. 1991-ben 4 millió Ft-ban legyen a bérleti díj megállapítva, 1992-ben az inflációs rátával meg kell növelni ezt az összeget.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

156/1991./XI.28./ Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a Hajdusoboszlói Menekülteket Befogadó Állomás ingatlanának tulajdonosaként továbbra is lehetővé kívánja tenni az állomás működéséért megértve a környezetünkben zajló folyamatokat Kéri az illetékes szerveket, hogy a tábort továbbra is európai menekültek elhelyezésére használják. Javasolja a határozott időre - naptári évenként - történő szerződéskötést.

Az 1990. május 22.-én kötött bérleti szerződés 10. pontja alapján a bérleti díjra az alábbi javaslatot teszi:

a., 1991. évre vonatkozóan 4 millió Ft. + 25 %. ÁFA;

b., 1992. évre vonatkozóan 4 millió Ft. + a hivatalos - MNB - inflációs rátával növelt összeg /utólag elszámolva/ + 25 %. ÁFA.

A bérleti díj mértékére vonatkozó javaslatát azzal a kiegészítéssel teszi meg, hogy a teljes 1991. évi bérleti díj elszámolható a bérlet által 1990-91-ben végzett - egyébként a bérbeadót terhelő - felújítási munkákra.

Elrendeli határozatának megküldését a BM Menekültügyi Hivatalához és felhatalmazza a polgármestert a korábbi bérleti szerződés e határozattal módosított feltételei szerinti új bérleti szerződés megkötésére.

Határidő: december 31.

Felelős: polgármester

Harmadik napirend:

Varga Imre: kiegészítőjében elmondta, hogy 1991-ben is lehetőség nyílik a bérmegtakarításból történő jutalmazásra. Az előterjesztés elkészítésénél Cs. Nagy Zoltánnal megbeszélte a jutalmazás eddigi elveit, utána minden intézmény szakszervezet főbizalmijával, majd a városi pedagógus szakszervezet titkárával egyeztetett. Ezek figyelembe vételével készítette el a javaslatot. A 3. oldalon javította a Szép Ernő Középiskolai Kollégiumnál az egy főre eső jutalom összeget, mely helyesen 6.400 Ft, s az igazgató nő jutalom javaslatánál ezt vette figyelembe.

Kabai Tibor: az oktatási, művelődési bizottság elé nem került az előterjesztés. A maga nevében elfogadhatatlannak tartotta az arányt, túlzottnak tartotta az 1:3 arányt. Javasolta, hogy 1:1,5 legyen az arány. Az intézményekben különböző bérmegtakarítások vannak, ez helyi sajátosság. Ez azt jelenti, hogy eltérőek az arányszámok. Egyforma viszont a szorzó arány. A szakszervezeti bizalmiak saját igazgatójukat előtérbe helyezik a tantestület véleményét kell figyelembe venni. A szakszervezeti bizalmiak elfogultak, az igazgató érdekét pártolják. A fizikaiak véleményét is meg kell kérdezni. Nincs adat a 6. sz. iskoláról és a Közgazdasági Szakközépiskoláról, miért nem szerepelnek? Nem tartotta elfogadhatónak az óvodai vezetőknél az egységes szemléletet, mivel nem lehet, hogy egyformán jól dolgoznak. A jutalmazásnak a jövőben ki kell dolgozni a szempontjait.

Ortó István: szerencsétlennek tartotta, hogy az előterjesztés ide került, mert ennek van egy része, ami tárgyalható nyilvános ülésen, és van egy része, ami nem. A jutalmazás elvei nyilvánosságra tartozó kérdések, de a minősítés alapvető személyiségi jog. Javasolta, hogy a nyilvános ülésen azokkal a szempontokkal és elvekkel foglalkozzanak, a személyekre történő lebontással zárt ülésen.

Varga Imre: a 6. sz. iskolában és a Közgazdasági Szakközépiskolában nincs bérmegtakarítás, ezért nem szerepel javaslat sem. Az elvek több éves elvek, e szerint történt a jutalmazás a pedagógus napon. Az intézmény főbizalmijával azért egyeztetett, mert ha a javaslat az igazgató számára a háromszoros lesz, az intézményi átlag alacsonyabb lesz. Csak az elvet egyeztetette a főbizalmiakkal. Az oktatási intézmények beszámoltak a testületi ülésen, dicséret fogalmazódott meg a munkájukat illetően, ezért javasolta a kialakult elvek szerint a jutalmat. Kabai Tibortól javaslatot kért a változtatásra.

Sári Csaba: nem tartotta szükségszerűnek a csoport, hogy az oktatási bizottság megtárgyalja ezt az előterjesztést, és miért?

Badics András: mi a szerepe az igazgatóknak, mi az érdemük a bérmeztakarításban, és miért kell ezért jutalmat adni?

Ortó István: mi a forrása ennek a jutalomnak? Véleménye szerint a jutalomért valamit tettek az igazgatók, ha nincs bérmeztakarítás, nincs jutalom? A jutalom fogalmát nem értette.

Dr. Joó Zoltán: két intézménynél nincs javaslat, ott nincs bérmeztakarítás. Az óvodáknál miért nem vették figyelembe az óvodánkénti bérmeztakarítást? Miért lett egységes?

Varga Imre: az elhangzott kérdésekre válaszolva elmondta, hogy az átfutási idő rövidebbé nem tette lehetővé a bizottság elé vitelét az előterjesztésnek, meg kellett várni a TAKISZ értesítőt a bérfelhasználásról. A bérmeztakarítás forrása a táppénz, a helyettesítés különbözete. Különböző tevékenységet nem vett figyelembe, mert eddig sem vettek figyelembe, ez így alakult, a bérmeztakarítást szét szokták osztani. A 6. sz. iskolánál és a Közgazdasági Szakközépiskolánál nincs bérmeztakarítás, lehet, hogy ügyesebbek voltak. A 6. sz. iskolában a szerződéssel alkalmazott fiatalokat a nyári szünetben a bérmeztakarítás terhére alkalmazták. A Közgazdasági Szakközépiskolában a túlóra átlagokat úgy állapították meg, hogy kitölti a rendelkezésre álló bért, a táppénzből eredő bérmeztakarításokat céljutalomként fizetik ki. Az óvodák esetében nagy különbségek voltak a bérmeztakarítást illetően, de a kialakult hagyományoknak megfelelően javasolt.

Cs. Nagy Zoltán: elmondta, hogy a bérmeztakarítás rendszere intézményi típusonként más és más. Az óvodáknál egységes bérmeztakarítás van, az intézmény vezetők megegyeztek abban, ha bármelyik intézmény minuszba megy, kiegyenlítik. A bérmeztakarítást egységesen osztják szét, abban egyeztek meg az óvodák. A fő jutalmazás pedagógus napon történik, ez most csak bérmaradvány. A jutalmazásra rendelkezésre álló 1 % igen alacsony jutalmazást tett lehetővé, de ilyen volt a jutalmazás rendszere országosan. Most év végén van bérmeztakarítás, valamit lehet osztani, de ennyi az elmúlt években nem volt. A pedagógus napi jutalmazásnál kialakult hagyományt használták fel a bérmeztakarítás szétosztására. Ezt alkalmazta Varga Imre is, s ezzel a szakszervezeti szervek és az intézmény vezetők is egyet értettek. Pillanatnyilag nem sok változtatási lehetőség van a rendszerben. Javasolta ezt elfogadni. Minden intézménynak külön jutalmazási szabályzata van, intézményvezetők személyre szóló jutalmát lehetne megállapítani. Az óvodavezetők közül az kap többet, aki munkaközösség vezető. A későbbiekben kellene kidolgozni a jutalmazási elveket.

Dóró László: bérmeztakarításról beszélnek, s aki a bérmeztakarításért tett, az kap 100 %-ot, s akinek kevésbé volt köze, a háromszorosát. Nem értett egyet a különbség-tétellel, nem kell kivételeket tenni, kb. 40-50 %-al kapjanak többet az igazgatók.

Badics András: nem kapott választ a kérdésére. Mi az, amit az intézményvezető tett, hogy ezt a pénz megkapja. A fizetésben megmutatkozik, hogy ő az intézményvezető. Azt illetné meg a bérmegetakarítás, aki tulórázott. Ezt a kérdést a bizottság döntse el.

Kabai Tibor: nincs személyes többlet az igazgatók részéről, nem javasolta a háromszoros jutalmat, visszavonta az 1,5-szeres javaslatát is. A dolgozók hozták létre ezt a bérmegetakarítást, s csak egy adott személy benne az igazgató. Ez a jutalom nevetségesen kevés más munkakörökben dolgozókéhoz viszonyítva. Javasolta, hogy a bizottság és a csoport is dolgozza ki jutalmazási javaslatát, támaszkodva az intézmények dolgozóinak véleményére, s legkésőbb február végéig a testület elé lehet terjeszteni. A mostani előterjesztés átdolgozását javasolta.

Dr.Vincze Ferenc: a munkáltatói jogokat az intézményvezetők felett gyakorolja a testület. November 29-ig lehet a kifizetéseket eszközölni, ma döntés kell. Ha az intézményvezetők nem részesednek a bérmegetakarításból, legalább a dolgozók kapják meg. Nehezen ítéltető meg az intézményvezetők munkája, mert információ nélkül kellene dönteni. Most úgy vetődik fel a kérdés, hogy az intézményvezetők egyáltalán részesüljenek-e a bérmegetakarításból, vagy ezt elnapolva a dolgozók részesedjenek.

Varga Imre: nem gondolta, hogy ilyen vihart kavár az előterjesztés. Badics András kérdésére nem tud választ adni. A jövőt tekintve javasolta, visszamenőlegesen ne változtassanak meg dolgokat. Miért csak az oktatási intézményvezetőkre vonatkozik, hogy egységes legyen a jutalmazás? Vállalatoknál, gyáraknál nem ez a gyakorlat. Az intézményi vezető felelőssége sokkal nagyobb. Javasolta az előrettekintő döntést, dolgozza ki a csoport és a bizottság is a pénzkifizetés elveit.

Váradí Ferenc: kérte, hogy ne legyen hagyománytiszteelő a testület, egy rossz elvet ne kövessenek. Ez nem jutalom, ez jutalék, ami megmaradt és valamilyen elv alapján fel kell osztani. Javasolta, a bérmegetakarítás elosztás a kifizetett bruttó bérek arányában történjen. A vezető akkor nem kap annyival többet, mint amennyi a javaslat. A jövőre vonatkozólag ki kell dolgozni a jutalmazás elveit. Minden előzetes tájékoztatás nélkül döntést akarnak kicsikarni. Elvtelen döntést ne hozzon a testület.

Sári Csaba: itt kialakult elvekről van szó, melyek ujrágondolása időszerű. Ilyen ügyekben hagyomány tiszteletre hivatkozni nem lehet. Nem megengedhető a háromszoros kifizetés. Bérmegetakarításról van szó, ki kell osztani, de az elveket tisztázni kell. Az előterjesztésben leírtakat elfogadhatatlannak tartotta

Czike Gábor: ne jutalmazásról beszéljenek, hanem egy elért bérmeztakarítás szétosztásáról van szó, s ennek az elveiről kellene tárgyalni. Őva intette a képviselőket a személy szerinti jutalmazással való foglalkozástól. Nem értett egyet az előterjesztésben szereplő nagy differenciával, a vezető kapjon nagyobb összeget, de ne ennyivel. A bérmeztakarítás nem érdeme senkinek sem, de kerüljön kifizetésre.

Kigyós József: a pedagógus napi jutalomosztás után is voltak hangok, az a rendszer ami volt az nem jó, a jövőben ki kell dolgozni, de ezt a pénz célszerű lenne kifizetni.

Stach Ferenc: kérdezte, hogy kizárhatók-e az intézményvezetők abból a pénzjuttatásból, ami az ő közreműködésükkel is keletkezett? Ahol nem keletkezett bérmaradvány, ott ügyesek voltak a vezetők, mert szétosztották előtte. Azokkal szemben, akik igyekeztek, hogy év végén maradjon pénz, méltánytalan lenne a kizárás. Az intézményvezetők felelőssége, közreműködése a bérmeztakarítás keletkezésében biztos hogy nagyobb, mint a dolgozóké. Az arányt tulzottnak tartotta, de kizárni a vezetőket nem célszerű, kapják meg ők is, mint a dolgozók. Szét kell osztani a bérmeztakarítást, a mértéket kell eldönteni, véleménye szerint minimum kétszeres részt kell az intézményvezetőknek kapni. A jutalmazás elveit jövőre kell kidolgozni.

Cs.Nagy Zoltán: minden egyes önállóan bérgazdálkodó intézménynek van szabályzata a bérmeztakarítás szétosztására. Az intézményvezetők többet vállalnak, ezt el kell ismerni. A későbbiek során lehet azon gondolkodni, hogy bérarányban részesüljenek a bérmeztakarításból. Nem régóta van bérmeztakarítás év végén, most van ilyen jelentős. Korábban a pedagógus napi jutalomhoz tették hozzá, s így több pedagógus részesülhetett jutalomban. Méltánytalan dolog, ami most egyes véleményekben elhangzik. Legegyszerűbb megoldás az lenne, hogy bérarányosan részesüljenek a vezetők a bérmeztakarításból. A tantestület saját szabályzata szerint dönti el, hogy az egyes dolgozók hogyan részesülnek a bérmeztakarításból.

Kabai Tibor: nem volt elvonásról szó. Vagy bérarányosan kerüljön kifizetésre, vagy dolgozónként egyenlően legyen szétosztva a bérmeztakarítás. Az 1:1, 1:3 arányt nem tudja elfogadni.

Ortó István: az iránt érdeklődött, hogy az intézményeknél ki lett fizetve a bérmeztakarítás a dolgozók között?

Dr.Vincze Ferenc: nem.

Ortó István: le lett állítva, hogy mennyit számfejtsek az igazgatónak?

Varga Imre: az a gyakorlat alakult ki, hogy egy keretet félre tesznek a vezetők, a fennmaradó pénz osztják szét.

Kabai Tibor: az 5. sz. iskolában már kiosztották.

Kigyós József: el van osztva gyakorlatilag?

Kabai Tibor: a nevelők már felvették a pénzt.

Kigyós József: javasolta annak eldöntését, hogy hány %-ot kapjanak a vezetők, a jövőre állást kell foglalni a jutalmazás szempontjairól.

Dr. Vincze Ferenc: az intézményeknek azt mondták, hogy készüljenek elő a szétosztásra, hogy holnap megtörténhessen a kiosztás.

A képviselők egymás szavába vágva javasolták a bérarányos és a másfélszeres jutalom kifizetését.

Dr. Joó Zoltán: a bérarányos kifizetésbe már most nem lehet bele menni, van olyan hely, ahol egyenlő arányban már felosztották. Az átlagbér és a vezető bére közti arányt lehet most figyelembe venni.

Kigyós József: a testületnek csak az igazgatók béréhez van köze.

Ortó István: ha most megváltoztatják a kiosztási arányt, megváltozik a kiosztható pénz nagysága. A testület csak az igazgatónak osztható bérmegetakarítást állapíthatja meg, pl: alaphérarányosan, az igazgatók úgy állapítják meg a dolgozóknak, ahogy akarják.

A képviselők közül az intézményvezetők és igazgatók bérmegetakarításból történő 1:1,5-szeres részesedési arányával kettő a kétszeressel egy, a háromszorossal egy képviselő értett egyet.

Kigyós József: Kabai Tibortól kérdezte, hogy a bizottság mikorra tudja kidolgozni a jutalmazás elveit?

Kabai Tibor: március 31-ig tudják vállalni.

A képviselők 12 igen, egy nem szavazattal és két tartózkodás mellett az alábbiak szerint döntöttek a bérmegetakarításból történő részesedés kifizetése, és két tartózkodás mellett a jutalmazás elveinek kidolgozása mellett.

157/1991. /XI.28./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az oktatási intézmények vezetőinek bérmegtakarításból történő részesedését bérarányosan állapítja meg.

Utasítja az oktatási, művelődési csoport vezetőjét a szükséges intézkedések megtételére.

Az oktatási, művelődési és sport bizottság az oktatási és művelődési csoporttal közösen a jövőre nézve dolgozza ki az oktatási intézmények vezetőinek jutalmazási elveit, s azt terjesszék a testület elé.

Határidő: november 29., illetve 1992. március 31.

Felelős: oktatási, művelődési csoportvezető és az oktatási, művelődési, sport biz. elnöke

Dr.Vincze Ferenc: javasolta a testületnek, hogy munkáltatói jogai közül a szabadság és a kiküldetés engedélyezését ruházza át a polgármesterre.

A képviselők 15 igen szavazattal, két tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

158/1991. /XI.28./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az 1990. évi XX. tv. 103. §. és 104. §-a alapján megillető hatásköréből a polgármesterre átruházza az alábbiakat:

- engedélyezi az óvodavezetők és az igazgatók szabadságát, kiküldetését.

Határidő: - -

Felelős: - -

Kigyós József: kérte a képviselőket, döntsenek a mozicsarnokkal kapcsolatos előterjesztés tárgyalásáról, mivel a sok érdeklődő állampolgár amiatt jelent meg a testületi ülésen.

A képviselők közül egy személy értett egyet a mozicsarnok ügyének soron kívüli tárgyalásával.

Negyedik napirend:

Földesi János: az előterjesztésben szereplő helyesírási és elírási hibát javította ki, és kiegészítésében elmondta, hogy a külterületi mezőőrök kérdésében később is ráér dönteni a testület.

Váradi Ferenc: a 3. o. 2. sorában leírtakat hogyan képzelik? Miért van szükség a mezőőrökre télen? Január 1-től meg kell szüntetni. A tulajdonosok önszerveződését hogyan gondolják? A határozati javaslat második mondata mit akar jelenteni?

Földesi János: a zártkerti földek védelmét továbbra is a földtulajdonosokra javasolta bízni, az nem önbíráskodást jelent. A régi hegyközségek alkalmazták a csőszöket és megoldották a földek védelmét. Télen vadkár is van, riasztani kellene. A hivatal a zártkerti közösségek megszervezésében abban tud segíteni, hogy termet biztosít, jogi tanácsot ad.

Ortó István: hozzászólásában elmondta, hogy a képviselők tulajdonképpen már szavaztak arról, hogy ne legyen mezőőr, mert kommunális adót nem vetettek ki. Maradjon az öntevékeny földvédelem, mindenki védje a saját telkét. A határozati javaslatban szereplő időpont módosítását javasolta: 1991. december 31-el szüntesse be a testület a zártkerti földek őrzését.

Sári Csaba: kérte a határozati javaslat kiegészítését, hogy sajtó útján tájékoztassák az érdekelteket, illetve segíteni kell a zártkerti közösségek megszervezését. Jó gondolat, hogy a tulajdonosok gondoskodhatnak saját tulajdonuk védelméről, mert eddig sok bírálat érte a mezőőröket. A határidő módosítási javaslatot elfogadhatónak tartotta.

Cs. Nagy Zoltán: felhívta a képviselők figyelmét a munkajogi kérdésekre, mert felmondási, felmentési idő is vonatkozik rájuk, így 1992. évi költségvetésben biztosítani kell a szükséges fedezetet. Egyik napról a másikra nem lehet őket elküldeni.

Kigyós József: 6 hét a legkevesebb felmondási idő ismerete szerint.

Ortó István: a mezőőri állást december 31-el meg lehet szüntetni, s ennek más munkajogi előírásai vannak.

Dóró László: meg kell sürgetni a kerttulajdonosokat, hogy minél előbb jöjjenek létre. A mezőőrök továbbra is vállalhatják a feladatot, csak a fizetést fogják máshonnan kapni.

A mezőőröket nem lehet csak tavasztól ősziig alkalmazni, folyamatosan, egész évben kell. A kerttulajdonosok minél előbb hozzák létre a hegyközséget.

B.Nagy Gyula: évtizedekkel korábban 5 fillér, 10 fillér volt négyszögölenként a csőszpénz. Mikor ez megszűnt, a városi tanács mezőőri járulékot vetett ki. Előfordulhat, hogy a tulajdonosok egy része nem fogja igényelni a mezőőri szolgálatot. Olyan megoldást találna célszerűnek, ha az önkormányzat kivetné a mezőőri járulékot, az önkormányzat szedné be.

Sári Csaba: nem támogatta B.Nagy Gyula felvetését, mert a zártkerti földek védelmének önszerveződésnek kell lennie. Ha a tulajdonosok nem hajlandók a saját magukét megvédeni, akkor türjék el, hogy esetleg ellopják tőlük. Nem tartotta biztosnak, hogy a jelenlegi mezőőröket fogják alkalmazni a zártkerti közösségek. Az önszervezések nem biztos, hogy ilyen rövid idő alatt létrehozhatók, ezért inkább a februári, márciusi határidő lenne a jobb. A tulajdonosokat mindenképpen tájékoztatni kell.

Kigyós József: a jogszabály az önkormányzatnak nem teszi feladatává a mezőőrzést.

Földesi János: az önkormányzat felvállalhatja a mezőőri feladatok végzését, de a csőszbér beszedéseket nem vállalhatja.

Dr.Vincze Ferenc: a zártkerti tulajdonosok kérik a hivatal segítségét, egy hónap alatt megszervezni nem lehet, s e miatt kérték, hogy legyen idejük a szervezésre, kb. 3 hónapot kértek.

Ortó István: változatlanul a december 31-i megszüntetést javasolta. Elvi kérdésnek tartotta, hogy meg nem szavaztatott adóból finanszírozzák a mezőőrök költségét, illetve magántulajdon védelmet.

Tóth Lajos: a tanács amikor átvállalta az őrzést, felemelt adóztatás mellett vállalta át. Ez megszűnik?

Földesi János: a mezőőri járulék december 31-el megszűnik, most lehetőség van a hegyközségek visszaállítására. A mezőőri díj nem fedezte a mezőőrök költségét, 70 %-ban az adóbevételekből voltak fizetve.

Kigyós József: a december 31-ei megszüntetést javasolta, ezzel a képviselők közül 12-en egyetértettek, öten nem.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

159/1991./XI.28./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a meglévő mezőőri szolgálatot 1991. december 31-ig működteti a zártkerti földek őrzésére a városi költségvetésből.

Utasítja a polgármesteri hivatalt a zártkerti közösségek megszerveződésének segítésére és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1991. december 31.

Felelős: Földesi János Városgondnoksági Iroda vezető

Kigyós József: javasolta, hogy a továbbiakban a feltétlenül döntést igénylő napirendeket tárgyalják.

A képviselők a javaslattal egyet értettek.

Hetedik napirend:

Kigyós József: ismertette az önkormányzati vagyon egységes biztosítására vonatkozó előterjesztést.

Dr.Joó Zoltán: a biztosítás az üres telkekre is vonatkozna?

Kigyós József: a nyilvántartott ingatlanokról van szó.

Dr.Vincze Ferenc: a nyilvántartások és a vagyonátvétel közepén tart a hivatal, sajnos nem pontosak a nyilvántartások. Az állóeszközök biztosításáról van szó. Előzetes ajánlatot kértek a biztosítóktól, a PEB fog választani az ajánlatokból.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

160/1991./XI.28./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete az - két részvénytársaságon kívüli - önkormányzati vagyon együttes biztosítását rendeli el 1992. január 1.-től.

Kötelezi a polgármesteri hivatalt és intézményeit, hogy meglevő biztosításaikat 1991. november 29.-én mondják fel 1991. december 31.-i hatállyal.

A jegyző - minden információt megadva - kérjen részletes ajánlatot a városban működő mindegyik biztosítótól, majd az ajánlatokat döntés végett terjessze a pénzügyi ellenőrző bizottság elé.

Határidő: azonnal, illetve 1991. december 31.

Felelős: jegyző, illetve pnb. elnöke

Hatodik napirend:

Kabai Tibor: ismertette az oktatási, művelődési és sport bizottság véleményét: a bizottság megtárgyalta a lap költségvetését, és egy tartózkodás mellett javasolták Herczku József január 1-től történő kinevezését, és a költségvetés elfogadását. Megtárgyalták a lap eddigi minőségét is. Indokoltnak tartották a 3 millió Ft-os költségvetési támogatást 1992. évre. A lapban megjelenő képviselői riposztokat, ami sok ellenvéleményt váltott ki a lakosokból. A költségvetésben a lap vastagabb papírral van tervezve, de esetleg maradhat a régi minőség is.

Herczku József: a költségvetést azért készítették el, hogy legyen támpont arra, hogy 1992-ben mennyibe fog kerülni a lap. Az ő szerződése is lejár december 31.-én, a testületnek most valamilyen módon állást kell foglalnia, mert neki is kell egy hónap, hogy esetleg állást keressen.

Badics András: a pénzügyi, ellenőrző bizottság nem látta ezt a költségvetést, most akkor ezt el fogja fogadni a testület? Ezt a pénzügyi, ellenőrző bizottság elé kell először terjeszteni.

Sári Csaba: kérdezte, hogy meghosszabbítja-e a testület főszerkesztő kinevezését vagy sem? A kinevezéshez a költségvetés fontos?

Herczku József: ha a testület azt mondja, hogy erre a heti lapra ennyi pénz nem jut, ez érinti a személyét is. A bizottság ezt megtárgyalta. Véleménye szerint ennyi pénz a lap heti megjelenéséhez feltétlenül szükséges.

Kabai Tibor: javasolta, hogy a testület 1992. január 1-től nevezze ki Herczku Józsefet főszerkesztőnek.

Stach Ferenc: ha 1 millió Ft. jut a költségvetésből az ujságra, akkor is vállalja?

Herczku József: a heti megjelenést nem. Abban kell dönteni, hogy a testület biztosítja a működési feltételeket a heti megjelenéshez.

Kigyós József: egyik javaslat volt a január 1-től történő kinevezés. Kötelezettséget lehet arra vállalni, hogy szükség van a lapra, legfeljebb két hetenként fog megjeleni.

Ortó István: felhívta a képviselők figyelmét, hogy a költségvetés terhére kötelezik el magukat. Tavaly 40 milliós pozitív költségvetéssel indultak, most pillanatnyilag 130 millió Ft. deficit van. A jövő év terhére úgy vállaljanak kötelezettséget, hogy nem tudják minek a rovására.

Dr.Vincze Ferenc: a megbízást legfeljebb megint csak 1 évre javasolta meghosszabbítani, mert a testület a feltételeket is csak egy évre tudja biztosítani. Javasolta, hogy a költségvetés tárgyalásáig a főszerkesztőt bizza meg a testület, és a lap heti megjelenéséhez addig biztosítja a feltételeket. Határozott idejű munkaviszonyt a határozott idő letelte előtt nagyon nehéz megszüntetni, bizonyítani kell, hogy a vállalt feltételeket nem teljesítették.

Sári Csaba: a szoros költségvetés mindenkit szorít, de a lap hetenkénti megjelenése jelentette az előrelépést, innen nem lehet visszalépni. Javasolta az 1 évre történő kinevezést.

Dr.Joó Zoltán: a költségvetéssel összefügg ez a kérdés, ezért javasolta, hogy a költségvetés elfogadásához igazítsák a megbízás meghosszabbítását. Ha a költségvetésben a testület nem tudja az igényelt feltételeket biztosítani, legyen lehetősége a főszerkesztőnek más munkahelyet keresni. Esetleg február 28-ig meg lehetne a megbízást hosszabbítani.

Herczku József: korrektnek tartotta a javaslatot, vagy konkrét időpont legyen meghatározva, vagy a költségvetés elfogadása után 30 napig legyen a megbízása meghosszabbítva.

Kigyós József: javasolta a költségvetés elfogadását követő 30 napig a megbízást meghosszabbítani.

Dr. Joó Zoltán: a költségvetés elfogadását követő hó végéig javasolta a főszerkesztői megbízás meghosszabbítását.

A képviselők egy ellenszavazat és egy tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

161/1991./XI.28./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Herczku József főszerkesztői megbízását az 1992. évi költségvetés elfogadását követő hó végéig meghosszabbítja.

A Hajduszoboszló lap heti megjelenéséhez a feltételeket addig biztosítja.

Határidő: 1992. évi költségvetés elfogadását követő hó vége

Felelős: polgármester

Nyolcadik napirend:

Kigyós József: az országgyűlési képviselővel és a tűzoltóság parancsnokával jártak az országos tűzoltó parancsnoknál a hivatásos önkormányzati tűzoltóság létesítése ügyében. Az országos tűzoltóparancsnok nem tartja indokoltnak az állami pénzen történő létrehozást, a feltételeket nem látja biztosítottak. Az önkormányzatnak egy feladata van: a tűzoltó laktanyát alkalmassá kell tenni vonuló, 24 órás szolgálatot teljesítő tűzoltóság elhelyezésére. Ennek az anyagi vonzata kb. 5 millió Ft, ezt az ez évi tartalékból lehetne biztosítani. Az állománytáblát önkormányzati tűzoltóság néven alakítanák ki. Hosszu távon a környező önkormányzatokat, vállalatokat a fenntartáshoz be lehetne vonni. Nádudvar önkormányzata már kijelentette, hogy ide kíván csatlakozni.

Dr. Vincze Ferenc: a kalkuláció szerint ha a normatívát megkapja a régió, megoldható a fenntartás is. Most elég lenne ez a szándéknyilatkozat, az épület ennyi pénzből bővíthető, de valószínű nem lesz erre mindre szükség. Ezt azért kell elküldeni, mert ezzel nem tudják elaltatni az ügyet.

Sári Csaba: az 5 millió Ft-ból a csatlakozó önkormányzatok vállalnak valamennyit?

Kigyós József: konkrét pénzről még nem volt szó, első feltétellel az elhelyezés. Elvi nyilatkozatukat megadták.

Ortó István: az 5 millió Ft. egyszeri beindulási költség. Milyen terhet jelent a további évekre az üzemeltetés?

Kigyós József: az üzemeltetésre az állami költségvetésből kapnak a tűzoltóságok pénzt, azt létszámarányosan adják.

Dr. Vincze Ferenc: ez egyszeri beruházást jelent, az önkéntes tűzoltóságot ebben az évben 2 millió Ft-al támogatta az önkormányzat. A jövőbe ott lényeges költségcsökkentés jelentkezhet. A fenntartását állami költségvetésből kell biztosítani.

Badics András: az iránt érdeklődött, hogy van valamiféle elkötelezettség, hogy legyen itt tűzoltóság? A megyei és az országos tűzoltóparancsnok nem tartja indokoltnak az önkormányzati tűzoltóságot Hajdusoboszlón. Neki kétségei vannak, erőltetettnek érezte ezt a dolgot. A gázos vállalatok is rendelkeznek tűzoltósággal.

Kigyós József: a tűzvédelem az önkormányzat kompetenciája. A TIGAZ, NKFV saját tűzvédelmét látja el.

Hajdusoboszlón 4 vagy 5. középmagas épület van, a megye veszélyes üzemei közül 50 % itt van.

Az önkormányzat feladatai közé tartozik pl. a város tűzvédelmének biztosítása. Az önkéntes tűzoltóságtól - szállodatűz esetén is - a város tűzvédelmét elvárni nem lehet. A megyei tűzoltóság 1992. január 1-től Debrecen városhoz fog tartozni, ez is indokolja a helyi hivatásos tűzoltóság visszaállítását. 1993-tól csak úgy lesz megoldható, ha a bérüket is az önkormányzat biztosítja, míg most az állami költségvetésből kapják. Jelenleg a technikai eszközöket és a tárolást kell biztosítani.

Váradi Ferenc: az volt a véleménye, hogy nem ismerik a rendeletet. Az 1981. évi XX. tv. 14. §.-át végig le kell írni, mert nem úgy van, ahogy a határozati javaslatba le van írva. Ismertetette a 14. §-t. Ezt a BM-nek kell biztosítani, s nem az önkormányzatnak. Akkor lehet kialakítani itt a tűzoltóságot, ha a megye 1 vagy 2 létszámról lemond, ezt mondta a megyei tűzoltóparancsnok is. Ők nem tartják szükségesnek, hogy Szoboszlón 2 tűzoltónál több legyen.

Dr. Vincze Ferenc: egyszerű tényről van szó a tűzoltóság létesítésénél: míg Szoboszlóra kiér Debrecenből a tűzoltóság, minden leéghet. Hajduböszörmény is akar hivatásos tűzoltóságot, Nádudvar is akart, de inkább ide csatlakoznának. Bodolai Urék nem kértek létszámot. Az az igazság, hogy a hatalmi harc folyik a tűzoltóságnál is. Ugy is fel lehet tenni a kérdés hogy mit jelent a tűzbiztonság egy idegenforgalmi városban. Ez az utolsó esély, hogy állami tűzoltóság legyen a városban.

Kigyós József: a tűzoltólaktanya a városé. Arról van szó, hogy meg akarjuk-e vagy nem ezt csinálni, hogy a tűzoltólaktanya alkalmas legyen.

Dóró László: az volt a véleménye, hogy a tűzzel játszani nem lehet. Előfordulhat 10 vagy 20 milliós tűzkár, a nagy kőd miatt nem tudnak kijönni Debrecenből. Ezen nem szabad spórolni.

Dr.Joó Zoltán: a 102/1991-es határozatban hogy foglalt állást a testület? Összezszerűség elhangzott?

Kigyós József: nem.

Dr.Joó Zoltán: nem maradhat most is úgy a határozat? Az önkormányzat maximum ilyen összegig tud kötelezettséget vállalni, kerüljön így be a határozatba.

Dr.Vincze Ferenc: dokumentálva van, hogy az átalakítás mennyibe kerül, s azt az összeget kell a határozatba bevenni. Mindent megteszünk azért, hogy ez az összeg viszont ne kerüljön teljesen felhasználásra. A fenntartásra 500 Ft-os normativa van biztosítva, az elegendő lesz fejlesztésre is.

Kigyós József: a környező községek kifejezték szándékukat, hogy ebben részt kívánnak venni, azzal is csökkenthető a lekötendő pénz.

Dr.Vincze Ferenc: ez a határozati javaslat csak szándéknyilatkozatot jelent.

Ortó István: javasolta az utolsó mondat elhagyását.

Dr.Vincze Ferenc: rosszul van fogalmazva.

Kigyós József: "folyamatos rendelkezésre bocsátását" legyen a mondat vége.

Sári Csaba: Dóró Lászlóhoz csatlakozott, fel kell készülni minden katasztrófára, a tűzoltóságra szükség van. Támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Tóth Lajos: a biztosító cégeket nem lehetne ebbe bevonni?

Kigyós József: lehet, hogy 10 fillérbe sem fog kerülni, de a feltételt meg kell teremteni, hogy működjön ez a szervezet.

A képviselők 13 igen, 2 nem /Várad Ferenc és Stach Ferenc/ és 2 tartózkodás /Ortó István és Badics András/ mellett a következő határozatot hozták:

162/1991. /XI.28./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete - megerősítve 102/1991./IX.5./ számú határozatát - kéri az 1991. évi XX. tv. 14. §.-a szerinti, a hivatásos önkormányzati tűzoltóság létesítésével és fejlesztésével, fenntartásával és működésével kapcsolatos költségek fedezetét az állami költségvetésből. Egyben vállalja, hogy a hivatásos önkormányzati tűzoltóság elhelyezési feltételeinek megteremtéséhez - az 1991. évi költségvetési tartalékból - 5 millió Ft-ot biztosít. Vállalja továbbá a tűzoltóság épületének folyamatrendelkezésre bocsátását. Megbizzza a polgármestert, hogy e határozatot juttassa el a BM Tűzoltóság országos parancsnokához.

Határidő: 1991.november 30.

Felelős: polgármester

Kilencedik napirend:

Kigyós József: ismertette a Népjóléti Minisztérium levelét, mely szerint az egészségügyi intézmények számítógéppel való ellátására 40 %-os kiegészítő támogatást biztosít. Az igényeket november 30-ig kell elküldeni.

Dr.Vincze Ferenc: január 1-től az új egészségügyi alapellátás számítógépek nélkül elképzelhetetlen, s azt az önkormányzatnak kellene biztosítani. Most lehetőség van arra, hogy 60 %-ot az önkormányzat költségvetésében kell tervezni, mert a 40 %-ot a minisztérium adja. Négy gyermekköri orvosi a két rendelőbe két gép, a kilenc felnőtt körzeti orvos részére öt rendelőben öt gépre lenne szüksége. Ennek 840 ezer Ft. a költsége, 600 ezer Ft. tervezésére lenne szükség, és erről kellene tájékoztatni a minisztériumot.

Dr.Jóó Zoltán: az üzemeltetés az intézményt terheli?

Kigyós József: igen.

A képviselők két tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

163/1991. /XI.28./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszuboszló város Képviselőtestülete a városi Egyesített Egészségügyi Intézmény részére az alábbi számítógépes konfigurációk kedvezményes költségét /120 ezer Ft/gép/ vállalja és a költségek 60 %-át költségvetésében tervezi, igényt tartva a Népjóléti Minisztérium által biztosítandó 40 %-os kiegészítő támogatásra:

- 4 gyermekközzzeti orvos részére
 /2 rendelő/ 2 gép
- 9 felnőt看 közzzeti orvos részére
 /5 rendelő/ 5 gép

Elrendeli a határozat felterjesztését a Népjóléti Minisztériumhoz.

Határidő: november 29.

Felelős: polgármester

Tizedik napirend:

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket a Hajdu-Bihar megyei Moziüzemi Vállalat átalakulásáról. Az átalakulás kapcsán mód és lehetőség van arra, hogy az önkormányzatok a területükön lévő mozi-üzemrészeket megkaphassák. Nyilatkozni kell arról, hogy meg akarja-e tartani az önkormányzat. Ha a tulajdonjogot megszerzi az önkormányzat, akkor még lehetősége lesz üzemeltetésre kiadni a mozit. Abban kell dönten, hogy az önkormányzat akarja-e a Bocskai Filmszínházat, mint tulajdont megszerezni.

Stach Ferenc: mibe kerül ez az önkormányzatnak?

A mozicsarnok beépítésénél úgy vették figelembe a bizottsági ülésen, hogy az egész belső teret a város egyöntetűen tudja fejleszteni.

Kigyós József: nincs információ róla, a hét végéig vállalta a vállalat, hogy tételes vagyonkimutatást ad. Az átvétellel a vállalat erre eső tulajdonhányadát is megkapja az önkormányzat, fizetni nem kell érte. Ha a tulajdonosok mi vagyunk, mi határozzuk meg, hogy a mozicsarnokot meddig és milyen feltételekkel építjük be.

Sári Csaba: városrendezési szempontból előnyös lenne, ha a mozi az önkormányzat tulajdonába kerülne. Ha nem kerül át

esetleg meg is szűnhet a mozi? Ezt nem engedhetjük meg. Javasolta, hogy a moziüzem elszámolását nézze meg a PEB. A szándékot ki lehet nyilvánítani.

Kigyós József: a szándékot kinyilatkoztathatjuk s ha a tulajdonunk lesz lehet dönteni a működtetés feltételeiről. A mozi megszűnésének veszélye reális, mert sok településen megszüntették, mivel veszteséges.

Dr. Joó Zoltán: a földterület a rajta lévő épülettel a moziüzemi vállalat tulajdona?

Földesi János: a moziüzemé a kezelői jog, a tulajdonjog az önkormányzaté lehet.

Ortó István: két verzió van, az egyik: kikérjük ezt a tulajdont és magát a mozit vesszük át, a másik, hogy egy üzletrészt veszünk az átalakuló társaságtól, ami megegyezik ennek az üzemnek az értékével.

Kigyós József: az átalakulásról még nincs információ.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

164/1991. /XI.28./ Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete
kifejezi szándékát a hajdusoboszlói Bocskai
Filmszínház önkormányzati tulajdonba vételére.

Felhatalmazza a polgármestert a szükséges
tárgyalások lefolytatására és előterjesztések
megtételére.

Határidő: folyamatos, illetve 1992. június 30.

Felelős: polgármester

Ötödik napirend:

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket a Városgazdálkodási RT rendkívüli közgyűléséről. Működési gondok vannak, amelyek tisztázására szükséges a rendkívüli közgyűlés összehívása. Abban kellene állást foglalni, hogy a közgyűlésen a teljes képviselőtestület ott legyen-e vagy néhány képviselőt a testület megbiz, hogy a képviselőtestület álláspontját, mint tulajdonos gyakorolja.

Mészáros Sándor: december 4-re összehívni a rendkívüli közgyűlést jogszabályi vétség, de néhány dolgot rendezni kell. Ki kell jelölni azokat a képviselőket, akik a fő részvényest képviselnék. A közgyűlésre azért van szükség, mert az Utépitő Vállalat megvásárlása alaptőke emelést jelent, s ez közgyűlési hatáskör. A meghívóban szereplő 3. pont is fontos, szükséges a könyvvizsgáló díjazásának megállapítása. A 4. pontban szerepel a világbanki hitel iránti pályázat benyújtása, ez 17 millió Ft. hitel felvételét jelenti. A bank jelzálogjogot kér, s ezért is gondolták közgyűlési témának.

Czike Gábor: a PEB ülésen is felvetődött, hogy meg lett-e a közgyűlés hirdetve 1 hónappal hamarabb az ujságban?

Mészáros Sándor: ennek nem lehet eleget tenni.

Ortó István: ez nem közgyűlés, hanem konzultáció tartás a tulajdonosokkal. Határozatot csak közgyűlés hozhat. Vannak olyan kérdések, amelyek akadályozhatják a részvénytársaság működését: pl. nincs megállapítva a tisztségviselők státusza, nincs bér hozzárendelve. Elvárjuk tőlük, hogy teljes anyagi felelősséggel dolgozzanak. Ez közgyűlési hatáskör, de az igazgatóság konzultálhat a tulajdonosokkal ebben a kérdésben. Az Utépitő Vállalat kérdése az nem közgyűlési kérdés. Önkormányzati döntés kérdése az, hogy az önkormányzat hajlandó-e megvásárolni az Utépitő Vállalatot. Miután ezt az önkormányzat eldöntötte, és esetleg megvásárlásra kerül, ezek után kell a működtetésen elgondolkozni. Az önkormányzat dönthet úgy, hogy ő maga közvetlenül működteti, vagy valamilyen más külső vállalkozóval közösen működteti, vagy beviszi az RT-be, ebben az esetben már közgyűlés kérdése. A sörgyár létesítése igazgatósági kérdés, de ebben konzultálhat a tulajdonosokkal. Tulajdon-képpen a meghívó 1. és 3. pontja a közgyűlési kérdés. Az alapszabályban előírtak szerint kell a közgyűlés összehívásáról gondoskodni. Meg kell hirdetni a meghatározott lapokban. Az igazgatóság kérése az önkormányzat tárgyalhat ezekről a kérdésekről, de nem közgyűlés formájában. A bank garanciát az RT-nek kell vállalnia, s nem az önkormányzatnak.

Mészáros Sándor: az önkormányzat hallgatólagosan döntött, hogy az Utépitő Vállalatot RT-ben kívánja működtetni. A 17 millió hitel felvétellel kapcsolatban elmondta, hogy jelzálogjog bejegyzést kérnek, s ha felépül a minisörgyár, akkor kerülne vissza. Kérte, hogy ebben a kérdésben tulajdonosi konzultáció legyen.

Földesi János: tulajdon-képpen üzletpolitika kialakításáról lehet szó ilyen konzultáción. A stratégiai elképzeléseket kell kialakítani a tulajdonossal.

Sári Csaba: az RT 95 %-ban az önkormányzat tulajdonában áll, ezért vitatkozna azzal a véleménnyel, hogy egy 25 millió Ft-os

banki garanciára nincs szükség a részvényesek véleményére, azt az igazgató tanács eldöntheti, s pusztán csak korrektségből hozták ide.

Ortó István: ez üzletpolitika, nem vállalati vagyonban történő változást jelent, s ez a tulajdonosok által létrehozott igazgatóság feladata. Ebben a kérdésben az igazgatóságnak van döntési joga, a felelősség az övé. A közgyűlés hatáskörébe tartozó ügyekben van az önkormányzatnak beleszólása, illetve ha az igazgatóság intézkedése igazolhatóan veszélyezteti a vagyont. A hitel, a jelzálog nem veszélyezteti a vagyont. Az igazgatóság szeretne együtt-működni a legfőbb tulajdon a legfőbb tulajdonossal, s azért is került ide ez a kérdés.

Sári Csaba: akkor lesz majd újra az önkormányzat felelőssége, ha csődbe megy az RT, elég érdekes a dolog.

Ortó István: ezért tartották szükségesnek, hogy az RT igazgatóságában önkormányzati tagok legyenek. A tulajdonosoknak arra van joga, hogy a betett tőkéjére a kamatokat megkapja, s ennek érdekében hozza létre az ügyvezetést, aminek az a feladata, hogy ezt biztosítsa.

Sári Csaba: ha a testület úgy foglalna állást, hogy nem akar sörgyárat, az igazgatóság akkor is megcsinálhatja?

Cs.Nagy Zoltán: a képviselő, aki delegálva van, másként szavazhat, mint ahogy a testület állást foglalt?

Ortó István: megteheti. Az igazgatótanács tagjainak elsődleges felelőssége, hogy a rábízott vagyont megtartsa és gyarapítsa.

Kigyós József: gyakorlatilag az RT ügyvezetője és az igazgatóság konzultálni kíván a tulajdonosokkal.

Dr.Vincze Ferenc: a félreértések elkerülése végett elmondta, hogy semmi értelme nincs a tulajdonosokkal való konzultációnak, a tulajdonost képviselő képviselőkkel beszélhet meg dolgokat, az egyik felet sem köti, csak információ szerzést jelent. Zártkörű részvénytársaságról van szó, nincsenek ellenérdeklő tulajdonosok. Örült, hogy most nem kerül megtartásra a közgyűlés, mert minősített többséggel kellene dönteni a közgyűlésen a tulajdonost képviselő testületi tagok megválasztásáról, s nem valószínű, hogy a 13 szavazat most meglenne. Zártkörű RT esetén a kuratóriumon és a képviselőkön kívül nincs beleszólása senkinek az RT ügyeibe.

Ortó István: a zárt kör csak az alapításra vonatkozik és nem a működésre.

Kigyós József: állást kell foglalni abban a testületnek, hogy kívánnak-e konzultálni. Javasolta, hogy a testület szervezzen meg egy delegációt, aki konzultál az RT igazgatóságával.

Sári Csaba: feleslegesnek tartotta, ha a testületi állásfoglalást nem lehet keresztül vinni.

Cs.Nagy Zoltán: javasolta, hogy a testület 1 vagy 3 főt nevezzen ki, aki partnere lesz az igazgatóságnak. Erről beszélgetni kell, a bizottság informálja a testületet.

Czike Gábor: kérte, hogy a képviselők kapják meg a RT alapszabályát.

Földesi János: javasolta, hogy a testület jelöljön ki 2-3 személyt, akik mindkét RT-nél képviselnék a tulajdonosi érdekeket állandó jelleggel.

Dr.Zemó Anna: azt kérdezte, hogy az a kijelölt 2-3 személy mehet a közgyűlésre is, vagy a testület megtárgyalja a közgyűlési anyagokat is?

Kigyós József: a tulajdonosi jogokat az gyakorolja, akit vagy akiket az önkormányzat kijelöl. Ha több tulajdonosról van szó, azoknak a véleményét is ismerni kell.

Dr.Vincze Ferenc: itt egy tulajdonosról van szó tulajdonképpen. Ahhoz, hogy az önkormányzat nevében a tulajdonosi jogokat gyakorló képviselő valamilyen álláspontot kialakítson, itt kell közös nevezőre jutni, ezek zömmel kétharmados szavazatot igénylő kérdések. Kérte, hogy az ellentmondások miatt ne ítéljék el a képviselők a részvénytársasági formát. Az átalakítás szükséges volt, az időponton lehet esetleg vitatkozni.

Kigyós József: az álláspontot a képviselőtestület minősített többséggel hozza, s az, vagy azok a képviselők, akik a tulajdonosi jogokat gyakorolják az RT közgyűlésén, a képviselőtestület határozatának megfelelően fognak szavazni. Az RT közgyűlésére szükség van. Az Utépitő Vállalat kérdése külön önkormányzati döntést igényel.

Czike Gáborné dr.: felajánlotta, hogy tartani fogja a kapcsolatot az RT-k és a képviselők között, s a jogi felvilágosítást megadja. Csak a tulajdonosi kérdések kerüljenek a képviselők elé.

Kigyós József: gyakorlatilag ez Czikéné dr. munkaköri feladata is.

Mészáros Sándor: minden döntésért az igazgatóság felel, de ők a konzultációt szeretnék. A 95 %-ot élvező tulajdonos tudjon arról, hogy az igazgatóság mit tesz. Ez vezette őket.

Ortó István: javasolta a képviselőknek, szavazzanak arról, kik legyenek, akik képviselik az önkormányzatot, 3 főt javasolt, állandó jelleggel vagy minden közgyűlésre más személyeket a két RT-hez. Az Utépitő Vállalat kérdését pedig tűzze napirendre a testület záros határidőn belül.

Cs.Nagy Zoltán: 3 tagu küldöttséget javasolt: Váradi Ferenc, Tóth Lajos és Sári Csaba személyében.

Tóth Lajos: nem kíván részt venni.

Dr.Zemó Anna: minden bizottságból - a testületi tagok közül - legyen 1-1 személy delegálva.

Sári Csaba: nem kíván részt venni, Kigyós Józsefet, Cs.Nagy Zoltánt és Stach Ferencet javasolta.

Váradi Ferenc: nem vállalta ezt a feladatot.

Kigyós József: javasolta, hogy a következő testületi ülésig mindenki gondolja át, hogy kiket, hogyan javasol. Ezt egyszer és mindenkorra el kell dönteni. Az Utépitő Vállalat kérdését a következő testületi ülésen javasolta napirendre tűzni.

Mészáros Sándor: kérte, hogy a testület most döntsön ebben a kérdésben, december 5-re elkészítik a vagyonmérleget. 5.375 ezer Ft-ot kellene az önkormányzatnak adnia, 69 %-ban az önkormányzaté lesz a vállalat. Ezt nem szabad elszalasztani.

Dr.Vincze Ferenc: elfogadhatónak és jónak tartotta az ajánlatot.

Kigyós József: kérte a képviselőket, döntsenek az Utépitő Vállalat megvásárlása kérdésében.

A képviselők Sári Csaba és Dr.Zemó Anna tartózkodása mellett a következő határozatot hozták:

165/1991./XI.28./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a rendelkezésre bocsátott információk és a megjelölt megvásárlási feltételek alapján kifejezi szándékát a volt HBM. Tanácsi Utépitő Vállalat megvásárlására.

Felhatalmazza a polgármester a szükséges tárgyalások lefolytatására és előterjesztések megtételére.

Határidő: 1992. március 31.

Felelős: polgármester

Kigyós József: javasolta, hogy a 3 fős küldöttség megválasztársa a következő testületi ülésen történjen. Tájékoztatta a képviselőket a Paletta RT részvényeinek címleteiről: 460 db. 10 ezer Ft-os, vagy 46 db. 100 ezer Ft-os címletű részvény átvételére van lehetőség.

Ortó István: a 100 ezer Ft-os címletet tartotta jónak.

Kigyós József: a részvényt 100 ezer Ft-os címletekben fogják kérni.

Tájékoztatta a képviselőket a HBm Temetkezési Vállalat igazgatójának leveléről.

Ortó István: az önkormányzat nem hozott olyan határozatot, amivel a versenytörvényt megsértette volna. Mindkettőnek meg van a felhatalmazása a teljes temetési szolgáltatás végzésére.

Dr. Vincze Ferenc: az nem dőlt el, hogy a ravatalozó és a hűtőkamra a törzsvagyonhoz tartozik-e, forgalomképtelen-e, mint a temető. Ha ez így van, visszahozni nehéz kérdés. Javasolta, hogy a temetkezési szolgáltatásban érvényesüljön a versenyszellem. A ravatalozó valószínű az önkormányzati temető része.

Mészáros Sándor: nem szándékos bekebelezésről van szó. 1969-ben a tanács átadta a ravatalozót a Városgazdálkodási Vállalatnak, jogosan lett az RT vagyona. A Városgazdálkodási Vállalatnál amortizálódott. A köztemető az önkormányzat tulajdona, de az épületen már lehet vitatkozni. Romhányi ur tulajdonképpen privatizálni akarja a céget és a piacon akar maradni. Több önkormányzat benyújtotta a Temetkezési Vállalat felé az igényét. Tulajdonképpen ennek az önkormányzatnak is jelentkeznie kellene a vagyonáért. A temetőből ő tiltotta ki őket, a tanácsrendeletben is le van írva, hogy teljes szolgáltatást végez a Városgazdálkodási Vállalat.

Czike Gáborné dr.: a temető fenntartásáról és a temetkezési szolgáltatásról van szó. A temető fenntartása az önkormányzat feladata, a temetkezési szolgáltatást végezhetne a temetkezési vállalat és a városgazdálkodási Rt is. Az 1970-es jogszabály az önkormányzat feladatává teszi a temető kerítésétől kezdve

a ravatalozó, hullakamra biztosítását is. Az önkormányzatnak ezekért a feladatok végzéséért felelősséget kell vállalnia. A ravat ozó hogy kerülhetett az RT vagyonába, azt nem tudta, korábban sem lehetett volna átadni. Ezt a kérdést meg fogja konzultálni a Vagyonátadó Bizottsággal.

Kigyós József: javasolta, hogy ebben a kérdésben december 12-én döntsön a testület. Tájékoztatta a képviselőket az egyházakkal lezajlott megbeszélésekről. Ügyrendi javaslatot tett: a hozzászólások 1 percesek legyenek, a polgármesteri beszámoló pedig nem napirend, hanem a testületi ülés azzal kezdődik, hogy a két ülés között történekről a polgármester beszámol az ülés elején. Bejelentette, hogy fegyelmi vizsgálatot kér maga ellen, s a fegyelmi bizottságra tegyen javaslatot a testület a következő ülésen. Kérte, hogy ez nyilvános ülésen történjen. Részletes vizsgálatot kért, a vád nyilvános ülésen, sajtóban hangzott el.

Dr.Joó Zoltán: a mai ülést a jövő héten kellene folytatni, ha maradnak el napirendek.

Kigyós József: a meghívóban meghirdetett napirendek közül elmarad a polgármesteri beszámoló. Nem volt meghirdetve a főmérnökség két előterjesztése, a mozicsarnok, a szilveszteri csergetés és elmarad a Dóró László, Váradi Ferenc, Badics András és Dr.Joó Zoltán kért percei.

Dr.Joó Zoltán: azt kell eldönteni, hogy jövő héten folytassák vagy ne folytassák az ülést, ha maradnak el napirendek, folytatólagos ülésnek kell lennie. Ő szeretne az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság kiegészítésére javaslatot tenni, Dr.Gál Jánost szeretné a bizottságba javasolni.

Kigyós József: érdemi napirend nem maradt el, így a következő ülés december 12-én legyen.

Badics András: a kért 10 percét már több testületi ülésen át göngyölíti, ezért a következő ülésen a polgármesteri beszámoló után szeretné elmondani.

Cs.Nagy Zoltán: a következő ülés az időközi választás után lesz, s 2 képviselő bizottságba választására is sor kerülhet.

Dóró László: kérte, hogy az általa leirtakat a polgármester adja át Stach Ferencnek és Ortó Istvánnak.

Kigyós József: a főmérnökség már kiosztotta azokat az előterjesztéseket.

Váradi Ferenc: a november 24-i választással kapcsolatban kifogásolta, hogy a szavazatszámoló bizottságba két olyan személy is bekerült, akik ott laknak, irányították a szavazást. Kálmán István Csontos u.

Dr.Vincze Ferenc: 3 napos kifogásolási lehetőség van, ez nem testületi téma, a 3 nap lejárt. A szavazatszámláló bizottság tagjait a korábbi testület választotta.

Váradi Ferenc: a másik Szakács Sándor.

Dr.Vincze Ferenc: az elv az volt, hogy a választókerületből kerüljenek ki a szavazatszámláló bizottság tagjai.

B.Nagy Gyula: nem értett egyet Dr.Joó Zoltán javaslatával, felesleges 2 személyt a rendőrségtől az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottságba bevonni.

Dr.Joó Zoltán: kérdezte, igaz-e, hogy a polgármesteri hivatal leállította a Gyógyfürdő bejegyzését a cégbiróságon? Kérte-e valaki a hivataltól, hogy ne jegyezzék be a Gyógyfürdő RT-t? S ha bárki kérte, milyen jogon? A közgyűlés határozatával szemben senkinek nincs joga bemenni és kérni, hogy ne jegyezzék be. Ha hiánypótlás van, azt intézik.

Czike Gáborné dr.: a zárt ülésen igen meglepődött, mikor Ortó István felvetette, hogy a polgármester leállította a fürdő bejegyzését. Ezután bement a cégbirósághoz, mert gondolta, hogy a polgármester ur tőle függetlenül leállította a bejegyzést. Megnézte az iratokat, s akkor látta, hogy október 25-én a cégbiróság felhívta az RT-t, válasszon Dr.Joó Zoltán ügyvéd helyett más személyt az igazgató-tanácsba, mert az igazgatótanács tagja a cégbiróság megállapítása szerint ellentétes az ügyvédi tevékenységgel és így az ügyvédi törvénybe ütközött. Ezt a végzést kapta meg a Hajdók ügyvéd ur.

Dr.Joó Zoltán: közbevágva mondta, hogy nem arról kérdezett.

Czike Gáborné dr.: ez a bíróság észrevételezése volt, amiről sem ő, sem a polgármester nem tudott. A bírónő tájékoztatta erről.

Dr.Joó Zoltán: közbevágva nem akarta engedni, hogy Czike Gáborné dr. folytassa a válaszádat, majd a képviselők figyelemztetésére visszaadta a szót Czike Gáborné dr.-nak.

Czike Gáborné dr.: az RT átalakításával megbízott ügyvédi iroda más megoldást választott, állásfoglalást kért az Ügyvédi Kamarától és az Igazságügyminisztériumtól az ügyvédi törvény értelmezésére, azaz arra, hogy a gazdasági társaságban betöltött igazgatótanács tagja összeegyeztethető-e az ügyvédi tevékenységgel. Az igazságügyminisztérium állásfoglalásának megérkezéséig kérték a 10 nap hiánypótlási határidő meghosszabbítását. Emiatt volt függőben az RT bejegyzése, és ehhez a polgármester urnak nem volt semmi köze. Időközben megkezdődött az önkormányzati tulajdon rendezése és mivel

nem tudták, milyen vagyontárgyak kerültek be az RT-k tulajdonába, azt a cégbíróságon megnézte. Tegnap megnézte az iratokat, látta az igazságügyminisztérium állásfoglalását, hogy nem összeférhetetlen Dr. Joó Zoltán igazgatótanácsi tagsága az ügyvédi munkájával, sőt megerősítette azt is, hogy mint képviselő elkészíthette a Városgazdálkodási RT dokumentumait is, s ehhez díjazást is kérhetett. Ezek után a bírónővel megkonzultálta, mi legyen a teendő, mivel egyetlen egy tulajdoni lap sem lett csatolva az alapító okirathoz. A felépítmények kerültek a fürdő tulajdonához, az alap megmaradt az önkormányzat tulajdonába, erre volt utalás. A bírónő mondta, hogy tényleg nem jegyzi be az RT-t addig, míg az ügyvéd urral ezt nem tudja megkonzultálni. Az önkormányzatnak meg kell szereznie azt a tulajdont, ami a Gyógyfürdő kezelésében van. Az önkormányzat azt beviheti az RT-be is, vagy köthet olyan megállapodást, hogy marad az önkormányzat tulajdonában, de valamilyen részben a fürdő használatába adja, a használatot ingyen biztosítja. Amíg ez nem rendeződik, a bírónő a bejegyzést felfüggeszti. Ezt rendezni kell, mert a Gyógyfürdő RT kezelésében van három ingatlant, s azoknak a városi tulajdonba adása független az RT-vé alakulástól. Ezzel ő nem akadályozni, hanem rendezni próbálta az RT bejegyzését.

Czike Gáborné válasza közben Sári Csaba és Kabai Tibor eltávozott a testületi ülésről.

Kigyós József: alaptalan vád, hogy bárki is leállította volna az RT bejegyzését.

Dr. Joó Zoltán: a cégbírónő miért nem hívta fel Hajdók ügyvéd urat egyéb hiányok pótlására, csak az ő kérdésében hívta fel? Ő erre kérdezett rá.

Czike Gáborné dr.: ez tegnap derült ki és felhívta.

Dr. Joó Zoltán: érdekes módon ez most derült ki.

Czike Gáborné dr.: a vagyonátadással derült ki ez a probléma, mert a Vagyonátadó Bizottságtól kérték, hogy nézze meg, milyen ingatlanok kerültek át. Kérte a titkárnőtől a tulajdoni lapokat s akkor derült ki, hogy nincs benne egy tulajdoni lap sem.

Dr. Joó Zoltán: tehát olyan kérés nem hangzott el, hogy addig ne jegyezzék be, amíg nem tisztázódott a vagyon sorsa?

Czike Gáborné dr.: nem. Hallotta ma a titkárnőtől, hogy Dr. Joó Zoltán felháborodva telefonált, hogy a hivatal leállította a bejegyzést. A hivatal nem állította le, hanem azt szeretnék volna látni, hogy milyen ingatlanok kerültek át. A cégbírónő addig nem fog tudni dönteni, míg a Hajdók ügyvéd ur meg nem mondja, hogy mi erre a megoldás.

Dr. Joó Zoltán: azért tette fel a kérdést, mert tegnap felhívta a cégbíróságot, hogy bemehet-e a bejegyzésért. Az iktatóban közölték, hogy a hajduszoboszlói hivataltól leállították a bejegyzést addig, míg a vagyoni kérdések nem kerülnek tisztázásra. Azért mondta ő most, hogy ehhez nincs joga a hivatalnak.

Kigyós József: kérte a vita és az alaptalan vádaskodás befejezését.

Dr. Vincze Ferenc: tájékoztatta a képviselőket a városi vagyonátvétel beindulásáról. Írásban kérték a két RT-t, hogy adják meg mit nem kell kérni. Itt nem hivatal és RT közötti ellentét volt, a városi ügyet és az RT-t is képviselni kell. A hivatal nem akadályozta az RT-vé alakulást. Az RT eszköz a célok érdekében. Jogos a kritika egy része, de egy picit ki van élezve a helyzet. A hivatal márciustól kezdve többször felvetette az RT-vé alakulást, arra szükség van. Kérte, hogy ne ártsanak egymásnak. Na maradjanak fél kijelentések, a végére kell járni a dolgoknak.

Kigyós József: bejelentette, hogy a következő testületi ülés december 12-én lesz.

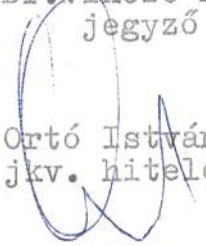
A képviselőtestületi ülés 21 óra 10 perckor véget ért.

K.m.f.


Kigyós József
polgármester


Cs. Nagy Zoltán
j.k.v. hitelesítő


Dr. Vincze Ferenc
jegyző


Ortó István
j.k.v. hitelesítő